

RECURSOS EDUCATIVOS ABIERTOS PARA LA EVALUACIÓN PEDAGÓGICA INCLUSIVA: ANÁLISIS COMPARATIVO CON INSTRUMENTOS PSICOPEDAGÓGICOS COMERCIALES

Nali Borrego Ramírez, nborrego@docentes.uate.du.mx

Universidad Autónoma de Tamaulipas

Karen Daniela Torres Olvera, a2191080167@alumnos.uat.edu.mx

Universidad Autónoma de Tamaulipas

Brianda Saraí Rodríguez Zamarripa, brzamarripa@docentes.uat.edu.mx

Universidad Autónoma de Tamaulipas

Recibido: 1 de junio de 2026

Aceptado: 28 de julio de 2026

Borrego Ramírez, N., Torres Olvera, K., & Rodríguez Zamarripa, B. (2026). Recursos educativos abiertos para la evaluación pedagógica inclusiva: Análisis comparativo con instrumentos psicopedagógicos comerciales. *Revista Digital Docentes Conectados*, 9(17), 40-58.



Esta obra está bajo la licencia CC BY-NC-SA 4.0. Para ver una copia de esta licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Resumen

La reforma al Artículo 3° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos fortaleció el derecho a una educación inclusiva, equitativa y de excelencia, promoviendo la identificación y atención de las barreras que limitan el aprendizaje y la participación del alumnado. En este marco, la evaluación educativa requiere estrategias que permitan reconocer fortalezas, necesidades de apoyo y condiciones contextuales que influyen en el desarrollo escolar, particularmente ante desafíos asociados con dificultades de atención, alteraciones conductuales, trastornos del neurodesarrollo y factores relacionados con el bienestar integral. El presente estudio tuvo como objetivo analizar la correspondencia entre instrumentos psicopedagógicos comerciales de uso frecuente y recursos abiertos complementarios que puedan apoyar procesos de evaluación educativa inclusiva, sin sustituir evaluaciones psicométricas estandarizadas ni diagnósticos especializados. Se desarrolló una investigación cualitativa mediante una revisión documental de carácter descriptivo-comparativo, sustentada en literatura científica, documentos técnicos, manuales de referencia y repositorios de Recursos Educativos Abiertos (REA). Se analizaron instrumentos y recursos organizados en diez áreas de evaluación: cognitiva, visomotora, perceptiva, creatividad, aptitudes, conducta adaptativa, atención, lenguaje, académica y contextual. Los resultados permitieron identificar 17 instrumentos psicopedagógicos de uso frecuente y recursos abiertos complementarios asociados a la totalidad de las categorías analizadas. Se observó una mayor disponibilidad de recursos en las áreas cognitiva, atención, lenguaje y evaluación académica, mientras que las áreas adaptativa y contextual presentaron menor desarrollo de materiales estructurados de acceso abierto. Los hallazgos muestran que los Recursos Educativos Abiertos favorecen prácticas de evaluación centradas en el desempeño, la observación sistemática, el seguimiento del aprendizaje y la identificación de barreras para el aprendizaje y la participación. Se concluye que estos recursos representan apoyos pedagógicos pertinentes

para fortalecer procesos de evaluación inclusiva mediante estrategias accesibles, flexibles y contextualizadas, manteniendo la distinción entre evaluación educativa y evaluación diagnóstica especializada.

Palabras clave:

Evaluación psicopedagógica; educación inclusiva; Recursos Educativos Abiertos; instrumentos de evaluación; evaluación contextualizada.

Abstract

The reform to Article 3 of the Political Constitution of the United Mexican States strengthened the right to inclusive, equitable, and excellent education by promoting the identification and removal of barriers that limit students' learning and participation. Within this framework, educational assessment requires strategies that recognize students' strengths, support needs, and contextual conditions influencing school development, particularly in relation to challenges associated with attention difficulties, behavioral disorders, neurodevelopmental disorders, and factors related to overall well-being. The aim of this study was to analyze the correspondence between commonly used commercial psychoeducational assessment instruments and complementary open educational resources that can support inclusive educational assessment processes without replacing standardized psychometric assessments or specialized diagnostic evaluations. A qualitative study was conducted through a descriptive-comparative documentary review based on scientific literature, technical documents, reference manuals, and repositories of Open Educational Resources (OER). The analysis covered instruments and resources organized into ten assessment domains: cognitive, visuomotor, perceptual, creative, aptitudinal, adaptive, attention, language, academic and contextual assessment. The results identified 17 commonly used psychoeducational assessment instruments and complementary open resources corresponding to all the categories analyzed. A greater availability of open resources was found in the cognitive, attention, language, and

academic assessment domains, whereas the adaptive behavior and contextual domains showed fewer structured open-access materials. The findings indicate that Open Educational Resources promote assessment practices focused on performance, systematic observation, learning progress monitoring, and the identification of barriers to learning and participation. It is concluded that these resources constitute valuable pedagogical support for strengthening inclusive educational assessment through accessible, flexible, and context-sensitive strategies while preserving the distinction between educational assessment and specialized diagnostic evaluation.

Keywords:

Psychoeducational assessment; Inclusive education; Open Educational Resources; Assessment instruments; Contextualized assessment.

Introducción

La educación inclusiva constituye uno de los principios fundamentales de las políticas educativas contemporáneas. En México, la reforma al Artículo 3º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación del Estado de garantizar una educación basada en la equidad, la inclusión y el respeto a la diversidad (Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, 2024). Desde esta perspectiva, las dificultades que afectan el aprendizaje y la participación no pueden comprenderse únicamente como características individuales del estudiante, sino como resultado de la interacción entre sus condiciones personales y las barreras presentes en los contextos educativos, familiares y sociales (Booth y Ainscow, 2016; Echeita, 2017; UNESCO, 2020).

En este marco, la evaluación educativa adquiere un papel fundamental para identificar fortalezas, necesidades de apoyo y condiciones contextuales que influyen en el desarrollo integral del alumnado. Esta perspectiva coincide con el enfoque biopsicosocial de la Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF), que considera la

interacción entre las funciones de la persona y los factores contextuales (OMS, 2001). Aspectos relacionados con el desarrollo cognitivo, la atención, el lenguaje, la conducta adaptativa, las habilidades académicas y el bienestar socioemocional pueden manifestarse mediante dificultades observables en el desempeño escolar, por lo que requieren estrategias de valoración que consideren tanto las características del estudiante como las condiciones del entorno educativo (Ainscow, Booth y Dyson, 2006).

Aunque la evaluación diagnóstica especializada corresponde a profesionales con formación específica y al uso de instrumentos estandarizados con evidencia psicométrica, el profesorado desempeña un papel relevante en la identificación de indicadores observables mediante la interacción cotidiana en el aula. La observación sistemática, el análisis del desempeño, las rúbricas, las listas de cotejo y otros recursos de evaluación formativa permiten recopilar evidencias sobre procesos de aprendizaje y posibles necesidades de apoyo educativo (Florian, 2014). Asimismo, diversos organismos internacionales promueven instrumentos funcionales basados en la observación del desempeño y la participación del estudiante en contextos cotidianos (UNICEF & Washington Group, 2021)."

Los instrumentos psicopedagógicos estandarizados, como las escalas cognitivas, pruebas de lenguaje, instrumentos de conducta adaptativa y evaluaciones académicas, han contribuido históricamente a la valoración del desarrollo y aprendizaje. Sin embargo, muchos de estos instrumentos presentan restricciones de acceso debido a derechos de autor, licencias de uso, costos económicos y requerimientos de capacitación profesional para su aplicación e interpretación. Esta situación puede representar un desafío para instituciones educativas que requieren estrategias accesibles de evaluación pedagógica contextualizada.

En este contexto, los Recursos Educativos Abiertos (REA) adquieren relevancia como herramientas que pueden favorecer prácticas educativas más accesibles y flexibles. De acuerdo con la UNESCO (2019), los REA son

materiales de enseñanza, aprendizaje e investigación disponibles mediante licencias que permiten su acceso, adaptación y reutilización. En el ámbito de la evaluación educativa, estos recursos pueden expresarse mediante actividades auténticas, rúbricas, listas de cotejo, registros observacionales, portafolios y estrategias de desempeño orientadas a comprender los procesos de aprendizaje del estudiante.

No obstante, es importante establecer una distinción entre los instrumentos psicométricos comerciales y los recursos abiertos de apoyo pedagógico. Mientras los primeros proporcionan mediciones estandarizadas con criterios de validez, confiabilidad y comparación normativa, los recursos abiertos favorecen una evaluación centrada en el desempeño, la observación contextualizada y la identificación de barreras para el aprendizaje y la participación. Por ello, su función es complementaria y no representa una sustitución de evaluaciones clínicas o diagnósticas especializadas.

A partir de esta problemática, el presente estudio tuvo como objetivo analizar la correspondencia entre instrumentos psicopedagógicos comerciales de uso frecuente y recursos abiertos complementarios que puedan fortalecer los procesos de evaluación educativa inclusiva en diferentes áreas del desarrollo. Para ello, se realizó una revisión documental descriptivo-comparativa orientada a identificar recursos disponibles, sus posibilidades de adaptación pedagógica y su pertinencia para favorecer prácticas de evaluación más accesibles, flexibles y contextualizadas.

Metodología

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo mediante una revisión documental de alcance descriptivo-comparativo, orientada al análisis de instrumentos de evaluación psicopedagógica de uso frecuente y recursos abiertos complementarios para fortalecer los procesos de evaluación educativa inclusiva. Este tipo de diseño resulta pertinente cuando el propósito es analizar, comparar e interpretar información procedente de diversas

fuentes documentales para comprender un fenómeno desde una perspectiva contextual y descriptiva (Creswell & Creswell, 2023; Hernández Sampieri et al., 2023). El propósito fue identificar recursos de acceso abierto que favorezcan la observación pedagógica, la valoración del desempeño, el seguimiento del aprendizaje y el análisis contextual del desarrollo, reconociendo que estos materiales no sustituyen evaluaciones psicométricas estandarizadas ni procesos diagnósticos especializados.

La recopilación de información se realizó entre enero y mayo de 2026 mediante la revisión de literatura científica, documentos técnicos, manuales de aplicación, marcos institucionales y repositorios de Recursos Educativos Abiertos (REA). Se consultaron bases académicas como Google Scholar, ERIC, Redalyc y SciELO, así como fuentes y repositorios especializados de acceso abierto, entre ellos OER Commons, TAO Community Edition, NeuronUP, UNESCO, la Organización Mundial de la Salud (OMS), UNICEF, AAC&U, ASHA e Index for Inclusion. La búsqueda documental empleó términos relacionados con evaluación psicopedagógica, instrumentos estandarizados, educación inclusiva, evaluación contextualizada, observación educativa, recursos educativos abiertos, rúbricas, listas de cotejo y evaluación basada en desempeño.

Los criterios de selección consideraron instrumentos ampliamente utilizados en contextos educativos y recursos abiertos con correspondencia conceptual respecto al dominio evaluado. Se incluyeron materiales de acceso libre o con posibilidades de adaptación pedagógica para el diseño de actividades, rúbricas, registros observacionales, listas de cotejo, portafolios y estrategias auténticas de evaluación. Se excluyeron recursos sin respaldo técnico verificable, materiales cuya finalidad no correspondiera a procesos educativos o evaluativos, así como instrumentos comerciales cuya aplicación requiere capacitación especializada, licencia de uso o certificación profesional.

A partir del análisis documental se construyó una matriz comparativa organizada en diez áreas de evaluación: cognitiva, visomotora, perceptiva,

creatividad, aptitudes, conducta adaptativa, atención, lenguaje, académica y contextual. La comparación se realizó considerando los siguientes criterios: dominio o habilidad evaluada, población objetivo, propósito del instrumento, disponibilidad del recurso, nivel de acceso, pertinencia pedagógica y posibilidades de adaptación al contexto educativo.

Finalmente, el estudio se desarrolló bajo principios de ética académica, respeto a la propiedad intelectual y uso responsable de la información. Los recursos abiertos identificados fueron analizados como apoyos pedagógicos complementarios para la generación de evidencias de aprendizaje, observación del desempeño y comprensión del estudiante en su contexto. En consecuencia, no se consideran equivalentes psicométricos de los instrumentos comerciales ni sustitutos de evaluaciones clínicas o diagnósticas especializadas.

Resultados

Con base en el procedimiento metodológico descrito, se elaboró la matriz comparativa que se presenta a continuación, en la cual se integran instrumentos comerciales de uso frecuente en la evaluación del desarrollo y el aprendizaje, junto con recursos abiertos de acceso libre que pueden emplearse como estrategias pedagógicas complementarias. Esta comparación permite analizar la relación conceptual entre los dominios evaluados por los instrumentos estandarizados y las alternativas basadas en observación sistemática, desempeño, rúbricas, listas de cotejo y actividades contextualizadas orientadas a favorecer procesos de evaluación inclusiva en diferentes áreas del desarrollo. (Ver tabla 1)

Tabla 1. Comparación entre instrumentos comerciales y recursos abiertos complementarios para la evaluación pedagógica inclusiva.

Dominio evaluado	Prueba o instrumento comercial	Población o Nivel educativo	Estrategia pedagógica abierta de evaluación	Referencia del recurso abierto
1.Cognitiva	WISC-IV	Preescolar superior– Secundaria	Tareas dinámicas de memoria, analogías y clasificación con rúbricas	https://neuronup.com/actividades-de-neurorrehabilitacion/actividades-para-funciones-cognitivas/actividades-de-memoria/ejercicios-de-memoria-para-imprimir/ El WISC-IV es una prueba estandarizada de acceso restringido. El recurso enlazado ofrece actividades abiertas para el desarrollo y la evaluación formativa de procesos cognitivos, como la memoria de trabajo, y puede complementarse con tareas de analogías y clasificación diseñadas mediante rúbricas; no constituye una versión abierta ni un sustituto psicométrico del WISC-IV.
2.Cognitiva	ENI	Preescolar– Secundaria	Actividades abiertas para funciones ejecutivas (memoria, inhibición y flexibilidad cognitiva)	https://neuronup.com/actividades-de-neurorrehabilitacion/actividades-para-funciones-cognitivas/actividades-de-funciones-ejecutivas/5-actividades-para-mejorar-las-funciones-ejecutivas/ La ENI es un instrumento estandarizado de acceso restringido. El recurso enlazado no constituye una versión abierta de la prueba, sino un conjunto de actividades de libre consulta para evaluar y fortalecer funciones ejecutivas (memoria de trabajo, control inhibitorio y flexibilidad cognitiva) desde un enfoque pedagógico.
3.Cognitiva	Raven Escala General	Primaria– Media Superior	Matrices lógicas y problemas de patrones diseñados por docentes	1.https://neuronup.com/neurociencia/neuropsicologia/test-neuropsicologicos/test-de-raven/ 2.https://www.uv.mx/pozarica/trabajosocial/files/2024/08/Test-Raven-de-Matrices-Progresivas-cuadernillo-bis.pdf

				La prueba original de Raven mantiene protección por derechos de autor y no constituye un recurso educativo abierto (REA); el primer enlace se incluye únicamente como material de referencia académica. El segundo enlace es la alternativa abierta: Matrices lógicas y problemas de patrones diseñados por docentes (no el Test de Raven).
4.Cognitiva	Raven Escala Coloreada	Preescolar- 1° de Primaria	Juegos de seriación, clasificación y analogías visuales	La Escala Coloreada de Raven es un instrumento estandarizado de acceso restringido. Los recursos enlazados corresponden a actividades abiertas. NeuronUP – Letras giradas: 1.https://neuronup.com/actividades-de-neurorrehabilitacion/actividades-para-funciones-cognitivas/actividades-de-lenguaje/nueva-actividad-de-prelectura-infantil-letras-giradas/ NeuronUP: Completa la imagen: 2.https://neuronup.us/neurorehabilitation-activities/activities-for-cognitive-functions/activities-of-gnosis/worksheet-to-work-on-visual-gnosias-in-children-complete-the-image/. SciELO – Criterios de clasificación en niños de preescolar utilizando bloques lógicos: 3.https://doi.org/10.12802/relime.20.233 Se utilizan dos recursos complementarios: el artículo de SciELO respalda las actividades de seriación y clasificación mediante bloques lógicos, mientras que NeuronUP proporciona actividades de percepción y razonamiento visual relacionadas con las analogías visuales. Ninguno constituye una versión abierta ni sustituye la Escala Coloreada de Raven
5.Visomotor a	Test Gestáltico o Visomotor de Bender	Preescolar- Primaria	Copia de figuras geométricas originales con rúbricas de observación	https://mail.toolstogrowot.com/therapy-resources/visual-motor-integration/copy-shapes-and-designs. O mail.toolstogrowot.com/therapy-resources/visual-motor-integration/copy-shapes-and-designs La prueba Gestáltico Vismotor de Bender es un instrumento estandarizado de acceso restringido. El recurso recomendado ofrece actividades abiertas de copia de figuras y diseños para desarrollar y observar la integración visomotora mediante rúbricas de

				desempeño. Estas actividades no reproducen las láminas originales ni sustituyen las propiedades psicométricas del instrumento.
6. Visomotora	Figura Compleja de Rey	Primaria– Secundaria	Figuras complejas diseñadas localmente con análisis cualitativo	https://preschoolmath.stanford.edu/resource/creating-copies/ 1. https://mail.toolstogrowot.com/therapy-resources/visual-motor-integration/copy-shapes-and-designs 2. https://psicologoscordoba.org/test-de-la-figura-compleja-de-rey-como-se-aplica/ Los tres recursos son complementarios. Los dos primeros proporcionan actividades abiertas para la copia, reproducción y construcción de diseños geométricos y figuras complejas, útiles para valorar habilidades viso constructivas, organización espacial, planificación y coordinación visomotora mediante rúbricas de observación. El tercer recurso se incluye únicamente como referencia metodológica para comprender el procedimiento y el análisis cualitativo de la Figura Compleja de Rey. Ninguno de los recursos constituye una versión abierta ni sustituye las propiedades psicométricas del instrumento original.
7. Percepción	Frostig	Preescolar– 1º de Primaria	Actividades abiertas de discriminación visual y percepción espacial	1. http://rededucacionrural.mx/repositorio/educacin-para-poblaciones-con-necesidades-educativas-especiales/discapacidad-visual-guia-didactica-para-la-inclusion-en-educacion-inicial-y-basica/ 2. https://ru.dgb.unam.mx/server/api/core/bitstreams/ee51bd8b-2522-4a55-af58-e8bda51583c6/content Los recursos son complementarios. La guía didáctica proporciona actividades y orientaciones para desarrollar la discriminación visual, la percepción espacial y la coordinación visomotriz en contextos inclusivos, mientras que el repositorio de la UNAM fundamenta el programa de percepción visual propuesto por Marianne Frostig y su relación con el aprendizaje escolar. Ambos recursos respaldan el diseño de actividades abiertas con fines educativos y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas del Test de Desarrollo de la Percepción Visual de Frostig.
8. Creatividad	CREA	Primaria– Media Superior	Resolución de problemas abiertos y	1. https://creativity.psu.edu/compendium/

			portafolios creativos	2. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/06/innovative-tools-for-the-direct-assessment-of-social-and-emotional-skills_45e347bb/eed9bb04-en.pdf Los recursos son complementarios. El Compendium de Pennsylvania State University reúne actividades abiertas para promover el pensamiento divergente, la resolución creativa de problemas y la elaboración de productos originales, mientras que el informe de la OCDE presenta fundamentos y ejemplos de tareas contemporáneas para la evaluación de la creatividad mediante problemas abiertos y producciones auténticas. Ambos recursos apoyan el diseño de actividades educativas abiertas y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas del Test CREA.
9. Aptitudes	BAS 1 y BAS 2	Primaria – Secundaria	Retos interdisciplinarios y evaluación por proyectos	1. https://oercommons.org 2. https://www.edutopia.org/article/interdisciplinary-project-based-learning Los recursos son complementarios. OER Commons proporciona recursos educativos abiertos para el diseño de actividades y proyectos interdisciplinarios, mientras que Edutopia ofrece orientaciones metodológicas para implementar el aprendizaje basado en proyectos (Project-Based Learning) mediante la integración de distintas áreas del conocimiento. Ambos recursos apoyan el diseño de estrategias de evaluación auténtica de aptitudes y competencias, y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas de las escalas BAS 1 y BAS 2.
10. Adaptativa	ABAS-II	Preescolar – Secundaria	Checklist funcional contextualizado (autonomía, comunicación y socialización)	1. https://www.who.int/publications/m/item/icf-checklist 2. https://data.unicef.org/resources/module-on-child-functioning-teacher-version/ Los recursos son complementarios. El ICF Checklist de la Organización Mundial de la Salud proporciona un marco para valorar el funcionamiento, la actividad y la participación en contextos cotidianos, mientras que el Child Functioning Module – Teacher Version de UNICEF ofrece preguntas estructuradas para identificar el desempeño funcional de niños y adolescentes en ámbitos como la comunicación, las relaciones interpersonales, el aprendizaje y la participación escolar. Ambos recursos sirven de base para diseñar listas de cotejo funcionales contextualizadas con fines educativos y no constituyen una versión

				abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas del Adaptive Behavior Assessment System-II (ABAS-II)
11.Adaptativa	Vineland	Preescolar– Secundaria	Escala observacional basada en independencia funcional	1.https://www.who.int/standards/classifications/international-classification-of-functioning-disability-and-health 2.https://data.unicef.org/resources/module-on-child-functioning-teacher-version/ Los recursos son complementarios. La Clasificación Internacional del Funcionamiento (CIF) de la Organización Mundial de la Salud proporciona un marco para valorar el desempeño funcional, la actividad y la participación en contextos reales, mientras que el Child Functioning Module de UNICEF aporta indicadores observacionales para identificar dificultades y fortalezas en comunicación, interacción social, aprendizaje y participación escolar. Ambos recursos permiten diseñar escalas observacionales contextualizadas y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas de la Escala Vineland de Conducta Adaptativa.
12.Atención	Conners	Preescolar– Secundaria	Registro ABC (Antecedente- Conducta- Consecuencia) y observación por intervalos	1.https://education.nsw.gov.au/content/dam/main-education/early-childhood-education/operating-an-early-childhood-education-service/grants-and-funded-programs/disability-and-inclusion-program/Antecedent%2C_Behaviour%2C_Consequences_ABC_recording.pdf 2.https://schools.utah.gov/student-services/_studentservicesprograms/_behaviordocs/USBE%20Antecedent%20Behavior%20Consequence%20Form%202025.pdf Los recursos son complementarios. Los formatos de registro ABC permiten documentar antecedentes, conductas observables y consecuencias en situaciones naturales, favoreciendo la identificación de patrones relacionados con atención, autorregulación y comportamiento. Estos instrumentos apoyan una evaluación funcional contextualizada con fines educativos y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas de las escalas Conners.
13.Atención	Vanderbilt ADHD Diagnost	Preescolar– Secundaria	Rúbricas conductuales adaptadas al	1. https://www.aacap.org/App_Themes/AACAP/docs/member_resources/toolbox_for_clinical_practice_and_outcomes/symptoms/vanderbilt_adhd_diagnostic_rating_scale.pdf

	ic Rating Scale		contexto escolar	2. https://eric.ed.gov/?id=EJ852038. Los recursos son complementarios. La escala Vanderbilt se utiliza como referencia para identificar dimensiones conductuales relacionadas con la atención, impulsividad y desempeño escolar. Los documentos sobre evaluación funcional y estrategias de aula aportan fundamentos para diseñar rúbricas observacionales contextualizadas que permitan registrar conductas como permanencia en la tarea, seguimiento de instrucciones, autorregulación y participación escolar. Estas rúbricas tienen fines educativos y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas de la Vanderbilt ADHD Diagnostic Rating Scale.
14.Lenguaje	CHILD	Preescolar-Primaria	Muestra de lenguaje espontáneo y análisis narrativo	1. https://eric.ed.gov/?id=EJ874835 2. https://www.asha.org/practice-portal/clinical-topics/spoken-language-disorders/ 3. https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2015.12.025 Los recursos son complementarios. El Narrative Assessment Protocol y los lineamientos de análisis de muestras de lenguaje aportan fundamentos para recolectar y analizar producciones lingüísticas espontáneas, considerando aspectos estructurales y narrativos del lenguaje infantil. La adaptación para población hispanohablante proporciona evidencia sobre el análisis narrativo en niños de edad preescolar. Estos recursos permiten diseñar actividades de evaluación formativa del lenguaje y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas del instrumento CHILD.
15.Lenguaje	SIFTER	Preescolar-Secundaria	Lista de cotejo de indicadores auditivos funcionales	1. https://successforkidswithhearingloss.com/wp-content/uploads/2011/08/SIFTER_Manual.pdf 2. https://auditorycenter.com/wp-content/uploads/2017/10/SIFTER-Preschool-Screening-Instrument-for-Targeting-Educational-Risk.pdf. Los recursos son complementarios. El manual del SIFTER proporciona el fundamento conceptual para valorar el impacto funcional de las dificultades auditivas en el desempeño educativo, mientras que el formato de indicadores funcionales permite diseñar listas de cotejo contextualizadas para observar conductas relacionadas con escucha, comprensión de

				instrucciones, atención, comunicación y participación escolar. Estos recursos orientan una evaluación educativa funcional y no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas del instrumento SIFTER.
16. Académica	Pruebas pedagógicas comerciales	Todos los niveles	Evaluación curricular basada en desempeño y rúbricas	1. https://www.curriki.org 2. https://www.tao-testing.com/community-edition/ Los recursos son complementarios. Las VALUE Rubrics de la Association of American Colleges and Universities proporcionan criterios abiertos para valorar desempeños, productos y competencias mediante rúbricas analíticas, mientras que TAO Community Edition ofrece una plataforma de código abierto para diseñar, administrar y gestionar evaluaciones digitales. Ambos recursos permiten desarrollar procesos de evaluación curricular basados en desempeño y evidencias de aprendizaje, pero no constituyen versiones abiertas ni sustituyen las propiedades psicométricas de pruebas pedagógicas comerciales.
17. Contextual	Instrumentos estructurados privados	Todos los niveles	Identificación de Barreras para el Aprendizaje y la Participación (BAP), entrevista abierta y estudio social	1. https://www.unesco.org/es/education/inclusion 2. https://index-for-inclusion.org/en/. Los recursos son complementarios. La UNESCO aporta el marco conceptual de educación inclusiva basado en la eliminación de barreras para la participación y el aprendizaje, mientras que el Index for Inclusion de Booth y Ainscow proporciona indicadores y preguntas de autoevaluación institucional para identificar barreras en las culturas, políticas y prácticas escolares. Estos recursos permiten orientar procesos de valoración contextual mediante entrevistas, análisis del entorno y estudio social; no constituyen una versión abierta ni sustituyen las propiedades psicométricas de instrumentos estructurados privados.

Nota. Los enlaces incorporados en la matriz corresponden a recursos educativos abiertos, repositorios digitales y materiales de consulta utilizados para identificar posibilidades de adaptación pedagógica. Estos recursos no sustituyen instrumentos psicométricos estandarizados ni constituyen fuentes normativas de diagnóstico.

Conclusiones

El análisis comparativo permitió identificar que existen recursos abiertos relacionados con las áreas de evaluación consideradas en el estudio; sin embargo, su nivel de desarrollo, sistematización y correspondencia con los instrumentos comerciales es variable. De los diecisiete instrumentos revisados, se localizaron alternativas pedagógicas orientadas a valorar dimensiones relacionadas con los constructos evaluados mediante estrategias como observación sistemática, rúbricas, listas de cotejo, portafolios, muestras de desempeño y actividades auténticas de aprendizaje.

Los resultados evidencian una mayor disponibilidad de recursos abiertos en las áreas cognitiva, atención, lenguaje y evaluación académica, donde existen múltiples materiales adaptables para valorar procesos como memoria, funciones ejecutivas, comprensión, producción lingüística y desempeño escolar. En contraste, las áreas adaptativa, contextual y visomotora presentan menor disponibilidad de recursos estructurados de acceso abierto, lo que demanda una mayor participación docente en el diseño, contextualización y validación de herramientas propias.

Asimismo, se identificó una diferencia sustantiva entre la lógica de los instrumentos comerciales y las alternativas abiertas. Mientras los primeros se orientan principalmente hacia la obtención de puntuaciones normativas, comparación con grupos de referencia y toma de decisiones diagnósticas, los recursos abiertos privilegian la observación del desempeño, la identificación de fortalezas, el seguimiento del progreso y la comprensión del estudiante dentro de su contexto educativo. Esta característica resulta especialmente relevante para los enfoques de educación inclusiva, al favorecer la identificación de necesidades de apoyo y Barreras para el Aprendizaje y la Participación (BAP) en escenarios reales. (Ver Tabla 2).

Tabla 2. Distribución de alternativas abiertas identificadas por área de evaluación

Área	Número de alternativas identificadas	Porcentaje
Cognitiva	4	23.5 %
Visomotora	2	11.8 %
Adaptativa	2	11.8 %
Atención	2	11.8 %
Lenguaje	2	11.8 %
Percepción	1	5.9 %
Creatividad	1	5.9 %
Aptitudes	1	5.9 %
Académica	1	5.9 %
Contextual	1	5.9 %
Total	17	100 %

La distribución encontrada muestra una tendencia hacia la generación de recursos abiertos vinculados con procesos cognitivos y competencias académicas, mientras que los ámbitos relacionados con funcionamiento adaptativo, participación social y evaluación contextual presentan una menor disponibilidad de herramientas estructuradas y requieren mayor desarrollo metodológico.

Limitaciones identificadas

A pesar de las posibilidades educativas de los recursos abiertos analizados, se identificaron limitaciones importantes. La mayoría no cuenta con estudios formales de validación psicométrica, análisis de confiabilidad, evidencia de validez o sistemas normativos de interpretación equivalentes a los instrumentos estandarizados. En consecuencia, estos recursos deben emplearse como fuentes de evidencia pedagógica complementaria para la

toma de decisiones educativas y no como sustitutos de evaluaciones diagnósticas especializadas.

Esta situación evidencia la necesidad de impulsar líneas de investigación orientadas al diseño, validación y estandarización de instrumentos abiertos que integren criterios de calidad técnica, pertinencia contextual, accesibilidad y utilidad pedagógica. El desarrollo de este tipo de herramientas podría contribuir a una evaluación educativa más inclusiva, flexible y centrada en el aprendizaje del estudiante.

Referencias

- Ainscow, M., Booth, T., Dyson, A., Farrell, P., Frankham, J., Gallannaugh, F., Howes, A., & Smith, R. (2006). *Improving schools, developing inclusion*. Routledge.
<https://research.manchester.ac.uk/en/publications/improving-schools-developing-inclusion/>
- Booth, T., & Ainscow, M. (2016). *The Index for Inclusion: A Guide to School Development Led by Inclusive Values* (4th ed.). Index for Inclusion Network.
https://www.ph-noe.ac.at/fileadmin/root_phnoe/Forschung/Migration/Index_curriculum_pages.pdf
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2024). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Diario Oficial de la Federación.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2023). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (6th ed.). SAGE Publications.
- Echeita, G. (2017). *Educación inclusiva. Sonrisas y lágrimas*. Narcea.
- Florian, L. (2014). *The SAGE handbook of special education* (2nd ed.). SAGE.

- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2023). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2.ª ed.). McGraw-Hill.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). *Recommendation on Open Educational Resources (OER)*. UNESCO.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2020). *Global education monitoring report 2020: Inclusion and education: All means all*. UNESCO.
- Organización Mundial de la Salud. (2001). *Clasificación internacional del funcionamiento, de la discapacidad y de la salud (CIF)*. Organización Mundial de la Salud.
- United Nations Children's Fund. (2021). *The state of the world's children 2021: On my mind—Promoting, protecting and caring for children's mental health*. UNICEF.